



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1464/2019-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Branke Kovačević, OIB:03708922219, iz Zagreba, Ulica Ksavera Šandora Gjalskog 52, odlučujući o žalbi vjerovnika CROATIA OSIGURANIE d.d. OIB 26187994862. Zagreb, Jlagićeva 33, zastupano po Kristini Raguž Mandurić, odvjetnici iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja, Općinski građanski sud u Zagrebu, Poslovni broj: 67 Sp-1232/19-7, od 25. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika CROATIA OSIGURANIE d.d. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Poslovni broj: 67 Sp-1232/19-7, od 25. studenog 2019.,

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci tog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Croatia osiguranje d. d. Zagreb, zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19: dalje- ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“

broj: 75/15. i 104/17: dalje - SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. – dalje: ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da ne stoji navod suda da potrošač nema vrjednijih pokretnina, jer da ne bi mogao od mirovine, kao podstanar stjecati vrjednije pokretnine.

Predlaže da se žalba usvoji.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena. Pobijano rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Uvidom u prijedlog Financijske agencije i podatke u Očevidniku od 10. svibnja 2019. sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (2956 dana) evidentirane sljedeće tražbine radi prisilnog ostvarenja, -A1 Hrvatska d.o.o., OIB:29524210204, Zagreb, Vrtni put 1, po osnovi Ovr-94/16 izdanoj od Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u iznosu nenaplaćene glavnice 1.275,51 kn, nenaplaćene kamate na glavicu 3.016,16 kn, nenaplaćenog troška 1.225,00 kn, nenaplaćene kamate na trošak 1.331,39 kn, nenaplaćene naknade za provedbu/ izvršenje osnove za plaćanje 224,00 kn, Croatia osiguranje d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, V. Jagića 33, po osnovi Ovr-6823/16 izdanoj od Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u iznosu nenaplaćene glavnice 14.732,82 kn, nenaplaćene kamate na glavicu 25.270,30 kn, nenaplaćenog troška 630,60 kn, nenaplaćene kamate na trošak 966,05 kn, nenaplaćene naknade za provedbu/ izvršenje osnove za plaćanje 189,00 kn.

Osim toga, utvrdio je da je Financijska agencija temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18) prestala izvršavati osnove za plaćanje kojih nenaplaćena glavnica ukupno iznosi 34.565,18 kn, a zajedno sa glavnicom osnova iz čl. 79.a st. 3 ZSP-a ukupno prelazi iznos 20.000,00 slijedom čega nisu ispunjeni uvjeti za provedbom postupka i u odnosu na te tražbine.

Potrošač je dostavio popis svoje imovine u kojem navodi da živi kao podstanar te da nema imovine osim mirovine oko 2.000 kn uz koju je primio 2017. jednokratnu naknadu od Centra za socijalnu skrb 800 kn i 2018. u iznosu 1.000 kn a svaki mjesec se od mirovine oduzima 600 odnosno sada 500 kn a i dalje je jednako dužna. Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 8. ožujka 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Podneskom 17. travnja 2019., vjerovnik Croatia osiguranje d.d. osporio je izjavu potrošača da nema imovine te naveo da prima mirovinu. Podneskom 18. travnja 2019. vjerovnik Eos Matrix d.o.o., naveo je da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju, s obzirom na to da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi.

Nakon toga je prvostupanjski sud, sukladno odredbi čl. 79. f st. 2 ZSP-a, putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača i tako utvrdio da potrošač za prva tri mjeseca ove godine je ostvario oporezive primitke od mirovine 6.110,91 kn (mjesečno oko 2.037 kn) a u proteklim godinama isplaćivana je također mirovina u nešto manjoj prosječnoj mjesečnoj svoti a uz to i jednokratna socijalna potpora od 1.000 odnosno 860,36 kn. Utvrdio je da potrošač posjeduje dva računa po kojima su sredstva blokirana te jedan po kojem su izuzeta od blokade (tzv. zaštićeni račun) a ukupno trajanje neprekidne blokade iznosi 3051 dan. Potrošač nije upisan kao vlasnik nekretnina.

S obzirom da sud je utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1 ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, odnosno, da je čl. 79.g st. 4 ZSP-a propisano da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je sud prvog stupnja postupajući u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Sud je, 31. svibnja 2019., objavio oglas na mrežnoj stranici e- oglasna ploča sudova i pozvao vjerovnike da obavijeste sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Protivno žalbenim tvrdnjama, sud prvog stupnja izvršio je uvid u podatke FIN-e i izvršio je vanjsku provjeru ZIS-a i iz tih podataka ne proizlazi da potrošač ima imovine, ni da je ostvario financijska sredstva raspolaganjem svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača pa nije osnovana žalbena tvrdnja o nepoštenju potrošača.

Naime, u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije jer je upravo FIN-a ovlaštena pribaviti podatke o potrošačevoj imovini od Ministarstva Financije, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju potrošača.

Osim toga žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao

svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bio bi na tuženiku.

Pored toga, treba naglasiti, da u postupku jednostavnog postupka stečaja potrošača nije dopušteno u žalbi isticati nove činjenice niti predlagati nove dokaze.

Stoga su svi žalbeni navodi neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a valjalo odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 15. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17893-33518**

Kontrolni broj: **08cd9-69455-770b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.